

ANEXA 8 29

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV A CIVILĂ

Dosar nr. 10040/3/2009

DECIZIA CIVILĂ NR. 1542 R
Ședința publică de la 23.11.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE:	- PAVEL FILIP
JUDECĂTOR:	- MARIOARA ARHIP
JUDECĂTOR:	- DANIELA YANAY
GREFIER:	- FLORINELA IIPA

Pe rol soluționarea cererii de recurs formulată de recurenta-pârâtă AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI împotriva Deciziei civile nr. 557/17.03.2011 pronunțată în dosar nr. 10040/3/2009 de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, în contradictoriu cu intimații-reclamanți BĂCANU MARIA LUIZA ALEXANDRINA, EBEL ANNA MARIA, MOTAȘ MARIA și PODSUDEK EDUARD și intimații-pârâți COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII S.A., MUNICIPIUL BUCUREȘTI prin PRIMARUL GENERAL și STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, având ca obiect, Legea 10/2001.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns intimații-reclamanți Băcanu Maria Luiza Alexandrina, Ebel Anna Maria, Motaș Maria și Podsidek Eduard prin apărător, avocat Marinescu Marcela, cu împuternicire avocațială nr. 620265 - fila 22 dosar și intimata-pârâtă Compania de cercetări Aplicative și Investiții SA prin apărător, avocat Lucian Dumitrașcu, cu împuternicire avocațială nr. 133444 - fila 23 dosar, lipsă fiind recurenta-pârâtă Agenția Domeniilor Statului și intimații-pârâți Municipiul București prin primarul general și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, apărătorul intimaților-reclamanți Băcanu Maria Luiza Alexandrina, Ebel Anna Maria, Motaș Maria și Podsidek Eduard solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisuri pe care le depune la dosar și a căror copie se comunică și părții adverse.

Apărătorul intimatei-pârâte Compania de cercetări Aplicative și Investiții SA nu se opune și declară că și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau și a mai rămas doar de emis dispoziția.

Părțile prezente declară că nu mai au cereri noi de formulat și nici probe de administrat, motiv pentru care Curtea, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterăa motivelor de recurs.

Intimații-reclamanți BĂCANU MARIA LUIZA ALEXANDRINA, EBEL ANNA MARIA, MOTAȘ MARIA și PODSUDEK EDUARD prin apărător,

solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și temeinică, cu precizarea că recurenta are calitate procesuală pasivă în legătură cu imobilele supuse privatizării, fără cheltuieli de judecată.

Intimata-pârâtă COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII S.A. solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea hotărârii atacate, cu precizarea că instituția pe care o reprezintă a deținut imobilul, dar nu în calitate de proprietar ci de administrator, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Prin sentința civilă nr. 557 din 17.03.2011 pronunțată în dosar nr. 10040/3/2009 al Tribunalului București – Secția a V-a Civilă s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și Municipiul București prin Primar General, și în consecință s-a respins acțiunea reclamanților în contradictoriu cu acești pârâți pentru lipsa calității procesuale pasive.

S-a respins ca nefondată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Agenția Domeniilor Statului.

S-a admis în parte acțiunea precizată formulată de reclamantii Motaș (fostă Podsudek) Maria, Ebel Anna Maria, Podsudek Eduard Băcanu Maria Luiza Alexandrina și în consecință au fost obligate pârâtele Agenția Domeniilor Statului și Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA să restituie în natură imobilul situat în București, str. Ion Minulescu, nr. 39, sector 3 compus din teren în suprafața de 1941,36 mp și construcțiile C1,C3,C4, imobil identificat în raportul de expertiză efectuat de expert Octavian Manoiu.

Pentru a dispune în acest sens, în sinteză, s-a reținut următoarele situație de fapt și de drept.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive s-a arătat că potrivit art. 25 din Legea nr. 10/2001 cea obligată să soluționeze notificarea este unitatea deținătoare, iar art. 26 alin. 1 din același act normativ face referire la entitatea investită cu soluționarea notificării.

Instanța a constatat că entitatea investită cu soluționarea notificărilor în speță este Agenția Domeniilor Statului, aspect ce rezultă din Dispoziția nr. 10386/2008 a Municipiului București și din Decizia nr. 183/2008 a AVAS. De asemenea, a constatat că deținătorul imobilului este Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, aspect ce rezultă din decizia anterior prezentată dar și din dosarul de prezentare, din care reiese că imobilul din str. Ion Minulescu, nr. 39, sector 3, se află în administrarea pârâtei Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

În raport de aceste constatări, s-a reținut că Agenția Domeniilor Statului are calitate procesuală pasivă și că Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și Municipiul București prin Primarul General nu au calitate procesuală pasivă.

Pe fond, s-a reținut că prin actul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.06.1941 numiții Stanislau Podsudek junior, Thadeu Podsudek, Andrei Podsudek, Maria Podsudek, Otto Podsudek au dobândit dreptul de proprietate asupra imobilul din str. Apele Minerale, nr. 39, București, compus din teren în suprafață de 1941,36 mp și plantațiuni, clădiri de orice fel, aflate pe teren.

Moștenitorii lui Podsudek Andrei sunt Podsudek Aloisia Natalia și reclamanta Băcanu Maria Luiza Alexandra, potrivit certificatului de moștenitor nr. 88/30.01.1984. Moștenitorii defunctului cumpărător Thadeu Posudek sunt reclamantii din prezentul litigiu, precum și Podsudek Otto, potrivit certificatului de calitate nr. 39/2007.

Moștenitorii defunctului Podsudek Otto sunt reclamantii, conform certificatului de calitate nr. 40/2007, iar defunctul Stanislau Podsudek junior are ca moștenitor pe Podsudek Eduard și Podsudek Zinca conform certificatul de calitate nr. 59/2003.

S-a mai reținut, din adresa nr. 12271/11.10.2004 emisă de Primăria Municipiului București că str. Ion Minulescu a purtat în perioada 1930-1948 denumirea de str. Apele Minerale, iar imobilul din str. Ion Minulescu, nr. 39 a fost înscris în aceeași perioadă 1930 -1948 cu adresă poștală: str. Apele Minerale, nr. 39.

Instanța a mai constatat că imobilul a făcut obiectul naționalizării reglementată de Decretul nr. 119/1948, în anexă fiind înscris numele Podsudek, aspect ce rezultă din adresa nr. 12271/25.10.2004 a Primăriei Municipiului București.

Față de această situație de fapt, instanța a reținut că sunt îndeplinite cerințele art. 3 alin. 1, art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, reclamantii fiind persoane îndreptățite la măsuri reparatorii în sensul legii speciale, dar și dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a din același act normativ.

Cu privire la posibilitatea restituirii în natură, s-a reținut în raport concluziile expertizei întocmite, că nu există impedimente pentru restituirea în natură.

De asemenea, s-a reținut incidența dispozițiilor art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 1 și art. 10 alin. 3 din Legea nr. 10/2001, construcțiile existente pe terenul în litigiu fiind reprezentate de magazii, anexe, împrejurimi care pot fi considerate construcții ușoare și demontabile în sensul legii speciale.

În raport de această situație de fapt, și de drept, în temeiul art. 26 din Legea nr. 10/2001, a rădmis acțiunea față de pârâții Agenția Domeniilor Statului și Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

Împotriva sentinței a declarat recurs Agenția Domeniilor Statului, iar reclamantii au depus note scrise.

În motivarea cererii de recurs, pârâta Agenția Domeniilor Statului a susținut, în sinteză, următoarele critici.

Printr-un prim și ultim motiv s-a susținut că deținătorul imobilului este Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, aspect reținut și de către instanța de fond și că imobilul nu se află în patrimoniul Agenției Domeniilor

Statului și nici nu a făcut parte din capitalul social al SC Institutul de Cercetare Alimentară SA la momentul privatizării de către Agenția Domeniilor Statului.

În dezvoltarea motivului se arată că în baza HG nr. 451/2001 s-a înființat SC Institutul de Cercetări Alimentare SA prin reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară București. Tot în baza HG nr. 451/2001, societatea nou înființată SC Institutul de Cercetări Alimentare SA (actual Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA) a preluat pe bază de protocol activul și pasivul Institutului de Chimie Alimentară București.

S-a mai arătat, în ce privește terenul neagricol precum și clădirile, prevăzute la art. 6 alin. 1 din HG nr. 451/2001 că au trecut din domeniul public în domeniul privat al statului și că societatea nou înființată urma să obțină certificat de atestare a dreptului de proprietate conform prevederilor HG nr. 834/1991.

Recurenta arată că potrivit competențelor sale, reglementate în art. 4 din Legea nr. 268/2001 a procedat la privatizarea SC Institutul de Cercetare Alimentară SA și că acest instituit a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M 07 nr. 2835/11.12.2002 devenind proprietar pentru suprafața de 36.676 mp, teren ce se află în București, str. Gârlei nr. 1, Sector 1.

Se mai arată de recurentă că imobilul clădire și terenul aferent din str. Ion Minulescu nr. 39, Sector 3 se află în administrarea Companiei de Cercetări Aplicative și Investiții SA nu a fost introdus în patrimoniul acestui instituit, iar Agenția Domeniilor Statului a deținut la instituit doar acțiuni, nu și imobile.

Recurenta arată că nu poate fi obligată la restituirea imobilului pentru că acesta nu se află în patrimoniul său.

La dosar s-a depus procesul-verbal încheiat la 08.06.2011 între SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA reprezentată de d-nul Mărculescu Florin și numiții Motaș Maria, Ebel Anna Maria, Podsudek Eduard și Băcanu Maria reprezentași de avocat Marinescu Marcela, prin care s-a procedat la predarea-primirea imobilului din București, str. Ion Minulescu nr. 39, Sector 3 în starea fizică constatată în raportul de expertiză efectuat în dosar nr. 10040/3/2009, părțile arătând că nu mai au pretenții care să decurgă din predarea-primirea imobilului ori în legătură cu imobilul.

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Din probele administrate rezultă că imobilul construcție situat în București, str. Ion Minulescu nr. 39, Sector 3 cu o suprafață construită de 1100 mp și desfășurată 1865 mp a fost inclus în oferta de vânzare de acțiuni gestionate de Agenția Domeniilor Statului (fila 357 dosar fond).

În ce privește terenul aferent construcției din str. Ion Minulescu nr. 39, sector 3 se constată că nu apare ar fi inclus în oferta de vânzare de acțiuni.

Prin contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 31 din 24.11.2003 acțiunile emise, pentru activele ce au făcut oferta de vânzare, au fost cumpărate de SC Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA.

Rezultă deci că în patrimoniul Companiei de Cercetări Aplicative și Investiții SA există doar construcția situată în str. Ion Minulescu nr. 39, Sector 3, construcție care a și fost predată conform procesului verbal din 08.06.2011.

În ce privește terenul aferent, pentru acesta nu s-au emis acțiuni, continuând să fie considerat a fi în domeniul privat al statului, conform art. 6 alin. 2 din HG nr. 451/2002.

Conform art. 4 din Legea nr. 268/2001 recurenta exercită în numele statului prerogativele dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă, aparținând domeniului privat al statului, gestionează eficient patrimoniul de stat.

În această calitate de gestionar, deci de administrator a terenurilor din patrimoniul statului, recurenta este ținută să restituie terenul aferent construcției din str. Ion Minulescu nr. 39, Sector 3 prin dispoziție motivată, în condițiile în care Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA nu mai este posesor al terenului în numele statului.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 Cod procedură civilă recursul va fi respins ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta-pârâtă Agenția Domeniilor Statului împotriva deciziei civile nr. 557/17.03.2011 pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă, în contradictoriu cu intimații-reclamanti Băcanu Maria Luiza Alexandrina, Ebel Anna Maria, Motaș Maria și Podsudek Eduard și intimații-pârâți Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A, Municipiul București prin Primarul General și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.11.2011.

PREȘEDINTE
Pavel Filip

JUDECĂTOR
Marioara Arhip

JUDECĂTOR
Daniela Yanay

GREFIER
Florinela Jipa

Red. PF
Tehnored. GC - 2 ex
19.12.2011

Jud. fond Laura Olteanu

Pr. 20.12.2011

5